


 Sud Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО		01-02-2024	
Органи-	Једини-	Редни-	Број

US-02-B-1-164-3/22

 Broj: S1 3 U 043382 22 U
 Sarajevo, 24.01.2024 godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, ul. Kralja Petra I Karađorđevića br. 92-96, Banja Luka, koga zastupa zakonski zastupnik, Direktor Nebojša Knežević, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1544-7/22 od 07.07.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 24.01.2024. godine, donio je slijedeću:

PRESUDU

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na odluku ugovornog organa RS JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, broj:01/2-3344-3/22 od 27.05.2022. godine, kojom je djelomično usvojena žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke usluga „Detaljna geološka istraživanja brane Drenova“, te je odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Tužbom osporava; da tuženi nije cjenio žalbene prigovore, koji se odnose na uslov za dokazivanje traženih kvalifikacija članova tehničkog tima, u smislu zahtjeva za angažovanjem jednog diplomiranog inženjera geologije smjera geofizike sa položenim stručnim ispitom i najmanje dvije godine radnog staža u struci i tri bušača sa srednjom stručnom spremom, smjera geobušač i iskustvom minimalno dvije godine na bušenju. Ističe, da je pobijano rješenje nezakonito, a obrazloženje tužene neutemeljeno obzirom na odredbu člana 50. ZJN i člana 11. stav 1., 2. i 3. Zakona o geološkim istraživanjima. Navodi, da nije sporno ovlaštenje ugovornog organa da zahtjeva angažman dva

ATTACHED TO
GENERAL ORDER
NO. 100



THE FOLLOWING IS A SUMMARY OF THE
RESULTS OF THE SURVEY CONDUCTED
ON THE 15TH OF MAY 1964.

1. GENERAL

2. THE SURVEY WAS CONDUCTED
IN THE AREA OF THE
RIVER AND THE
RESULTS WERE AS FOLLOWS:
3. THE SURVEY WAS CONDUCTED
IN THE AREA OF THE
RIVER AND THE
RESULTS WERE AS FOLLOWS:
4. THE SURVEY WAS CONDUCTED
IN THE AREA OF THE
RIVER AND THE
RESULTS WERE AS FOLLOWS:
5. THE SURVEY WAS CONDUCTED
IN THE AREA OF THE
RIVER AND THE
RESULTS WERE AS FOLLOWS:

diplomirana inženjera geologije, ali da je sporno traženo usmjerenje geologa-geofizika, čije dokazivanje ugovorni organ zahtjeva. Tužitelj ukazuje i na uslov za dokazivanjem angažmana tri bušača sa srednjom stručnom spremom, smjer geobušač i iskustvom minimalno dvije godine na bušenju. Tužitelju je sporan ograničavajući uslov da takvo lice mora posjedovati diplomu srednje škole sa usmjerenjem geobušač, pa shodno tome ukazuje da konstatacija tužene da postoji Rudarska škola u Tuzli, nije dovoljna za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i pravilnu primjenu materijalnog prava, budući da je tužena propustila da utvrdi, da li i lice sa srednjom stručnom spremom i uvjerenjem o osposobljenosti za rad na bušačkoj garnituri može raditi na mašini za bušenje, odnosno da li lice geološke struke sa ECTS 180 bodova može obavljati ove poslove. Ističe, da uslov za angažmanom lica sa srednjom stručnom spremom smjer geobušač bez ostavljene mogućnosti angažovanja lica SSS koja su osposobljena za rad na bušačkoj garnituri ili VSS geološke struke ima za cilj ograničavanje stvarne konkurencije i prilagođavanje uslova tendera tačno određenom ponuđaču, koji ima angažovana lica smjera geobušač. Predlaže sudu da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i da se tužena obaveže na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Javna ustanova „Vode Srpske“ Bijeljina su predložili, da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Javna ustanova „Vode Srpske“ Bijeljina pokrenuo postupak javne nabavke usluga „Detaljna geološka istraživanja brane Drenova“, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-39-3-31/22, objavljeno dana 11.05.2022. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku broj: 01/2-3344-3/22 od 27.05.2022. godine, na koju je tužitelj izjavio žalbu. Osporenim rješenjem tužena je žalbu odbila kao neosnovanu. Tužena je ovako odlučila, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključila da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), članom 50. stav 1. tačka b) je propisano, da u postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su

1. The first step in the process of creating a new product is to identify a market need. This involves conducting market research to understand the preferences and behaviors of potential customers. Once a need is identified, the next step is to develop a concept that addresses this need. This concept should be unique and offer a clear value proposition to the target market.

2. After developing a concept, the next step is to create a prototype. This allows the company to test the feasibility of the product and gather feedback from potential users. The prototype should be functional enough to demonstrate the core features of the product, but it does not need to be a fully finished version. This stage is crucial for identifying any design flaws or usability issues before moving forward with production.

3. Once a prototype is created, the company must conduct a thorough testing phase. This involves exposing the prototype to real-world conditions and gathering data on how it performs. Testing can be done internally with a small group of users or externally through beta testing. The goal is to collect feedback that can be used to refine the product and ensure it meets the needs of the target market. This phase also helps in estimating the costs of production and identifying any potential risks.

4. After testing, the next step is to develop a business plan. This plan should outline the marketing strategy, distribution channels, and financial projections for the new product. It should also include a timeline for production and launch. A well-defined business plan is essential for securing funding and guiding the company's decision-making process. It provides a clear roadmap for how the product will be brought to market and how the company will achieve its goals.

5. The final step in the process is to launch the product. This involves executing the marketing and distribution strategies outlined in the business plan. The company should monitor the product's performance closely after launch, gathering feedback from customers and making adjustments as needed. Launching a new product is a significant milestone, and it requires careful planning and execution to ensure a successful outcome. The company should be prepared for any challenges that may arise and have a contingency plan in place.

[illegible]

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Tačkom 13.3 alineja 1. b) tenderske dokumentacije, koju tužitelj osporava, ugovorni organ zahtjeva da ponuđač dokaže kvalifikacije članova tehničkog tima angažovanog na predmetnim poslovima i to jedan diplomirani inženjer geologije, sa položenim stručnim ispitom i najmanje dvije godine radnog staža u struci, jedan diplomirani inženjer geologije smjera geofizike ili diplomirani inženjer geologije sa master radom ili doktorskom disertacijom iz oblasti geofizike sa položenim stručnim ispitom i najmanje dvije godine radnog staža u struci. Postavljeni uslov pravo je ugovornog organa da zahtjeva jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i isti je određen u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama. Shodno tome, ispravno tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da ugovorni organ ima pravo da za određenu specifičnu nabavku zahtjeva stručno osoblje kvalifikacije potrebne za izvršenje predmetne nabavke, te da su tražene kvalifikacije ugovornog organa u skladu sa materijalnim propisima.

Nadalje, određivanje minimuma kvalifikacionih uslova ne predstavlja ograničavanje konkurencije, kako to tužitelj navodi, već postavljanje uslova na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija. Navedeno dodatno iz razloga, jer je ugovorni organ ostavio i opsijsko rješenje u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije angažovanog osoblja, a sve u skladu sa članom 11. stav 4. Zakona o detaljnim geološkim istraživanjima Republike Srpske.

Imajući u vidu navedeno ovo vijeće je utvrdilo, da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da suprotno navodima tužitelja, da zahtjevi iz tenderske dokumentacije ugovornog organa imaju ograničavajući efekat na konkurenciju i da su diskriminatorni, nema povrede citiranog Zakona.

Takođe, nisu tačni ni navodi iz tužbe da je sporan i ograničavajući uslov, da lica koja rade na bušačoj garnituri moraju posjedovati diplomu srednje škole sa usmjerenjem geobušač. Ugovorni organ je i ovaj uslov formulisao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te ni na koji način nije ograničio konkurenciju, niti je omogućio povlašteni položaj nekom od učesnika u postupku. Diplomom srednje škole, koju ugovorni organ navodi u tenderskoj dokumentaciji, dokazuju se obrazovne kvalifikacije pružaoca usluge, koju ugovorni organ ima pravo zahtijevati shodno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

[Signature]





[Faint, illegible text covering the majority of the page, appearing as scattered characters and noise.]

